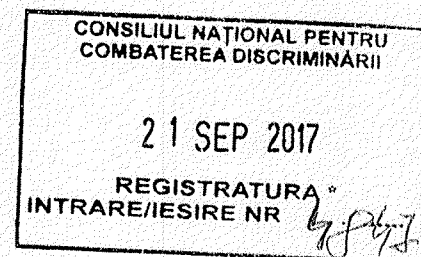




CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Nr. dosar 98/2017
Nr. petiție 951/17.02.2017

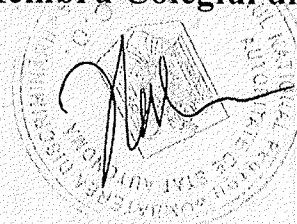


Către,
Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen FILIA

Urmare memoriului înregistrat sub nr. 951/17.02.2017, vă transmitem alăturat copia **Hotărârii nr. 484/06.09.2017** prin care Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

Cu respect,

Haller István
Membru Colegiul director



Adresa: _____



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 484
din 06.09.2017

Dosar nr: 98/2017

Petiția nr: 951/17.02.2017

Petenți: Asociația pentru Drepturile Femeilor Rome E-Romnja, Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii De Gen FILIA

Reclamat: Victor-Gabriel Ciutacu

Obiect: afirmația conform căreia „țigăncile” aruncă cu pruncii în jandarmi

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petenților

1.1.1. Asociația pentru Drepturile Femeilor Rome E-Romnja, [redacted]

1.1.2. Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii De Gen FILIA, [redacted]

I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

1.2.1. Victor-Gabriel Ciutacu, [redacted]

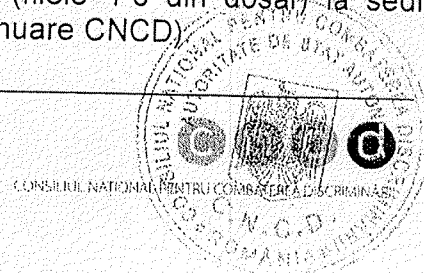
II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie afirmația reclamatului, făcută pe un post de televiziune, conform căreia „țigăncile” aruncă cu pruncii în jandarmi.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 21.03.2017 (filele 4-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).



- 3.3. S-a solicitat Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date identificarea domiciliului părții reclamate (filele 7-8 din dosar).
- 3.4. Citația adresată reclamatului nu a ajuns la destinație (fila 9 din dosar).
- 3.5. Prima petentă a solicitat un nou termen de audieri (fila 10-11 din dosar).
- 3.6. La audierea din 21.03.2017 părțile nu s-au prezentat.
- 3.7. Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date identificarea domiciliului a comunicat domiciliul părții reclamate (fila 12 din dosar, al doilea exemplar fila 16).
- 3.8. Părțile au fost recitate pentru data de 11.04.2017 (filele 13-15 din dosar).
- 3.9. Citația adresată reclamatului nu a ajuns la destinație (fila 16 din dosar).
- 3.10. La audierea din 11.04.2017 părțile nu s-au prezentat.
- 3.11. Părțile au fost recitate pentru data de 23.05.2017 (filele 21-25 din dosar).
- 3.12. O parte din citații nu au fost ridicate de părți (filele 26-34 din dosar).
- 3.13. La audierea din 23.05.2017 s-a prezentat reclamatul.
- 3.14. S-au comunicat petenților punctul de vedere depus de reclamat, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 951/17.02.2017** (filele 1-3 din dosar) petenții arată că reclamatul, în cadrul unei emisiuni la RomâniaTV, la data de 06.02.2017, începând cu orele 01.50 a afirmat următoarele: „*Dacă venea un scelerat și îi lua copilul din brațe și dădea cu el de pământ? (...) Cum aruncă țigăncile alea cu fuste, cu pruncii când vin jandarmii să le taie legătura nașpa la curent*”. Petenții consideră că respectiva afirmație este discriminare de gen și discriminare etnică (discriminare multiplă) care afectează dreptul la demnitate.

Solicită luarea unor măsuri de restabilirea situației anterioare discriminării și obligarea reclamatului să publice în presă rezumatul hotărârii.

Anexează la dosar înscris.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2835/23.05.2017** (filele 35-42 din dosar), prin care arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD, pe considerentul că CNA ar fi autoritatea competentă în materie;
 - afirmația a fost făcută în contextul politic al protestelor din Capitală, evenimentul fiind de interes public major, unde un părinte s-a dus cu un copil de 6 luni în brațe;
 - din emisiunea de 2 ore afirmația a durat 11 secunde;
 - fapta nu reprezintă discriminare, întrucât nu există un anumit criteriu care ar sta la baza faptei, neexistând legătură de cauzalitate între apartenența etnică și afirmație;
 - utilizarea în sine a termenului de „țigan” nu reprezintă discriminare.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 43-45 din dosar).